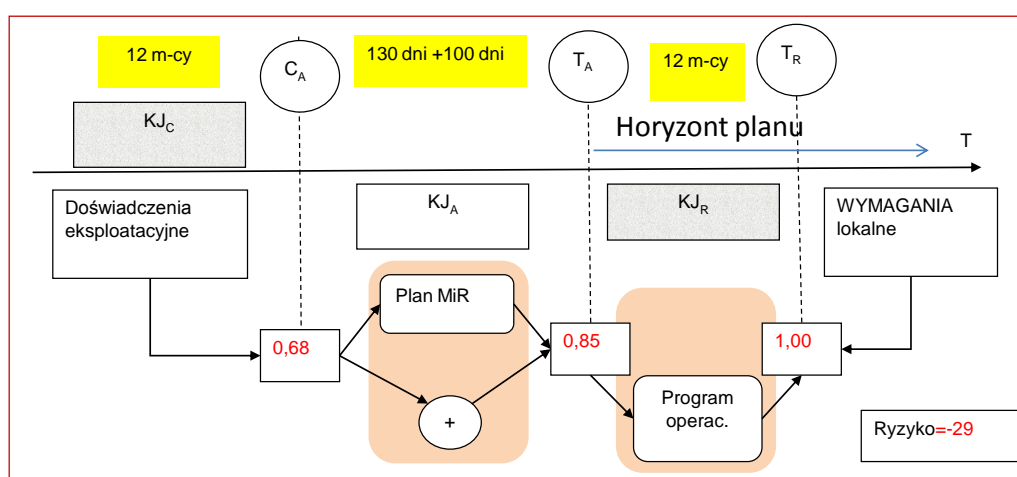


MATERIAŁY POSEMINARYJNE

(Warsztaty projektowania taryf 10 maja 2017 r.)

Zgodnie z normą 9001:2015 dot. Zarządzania jakością - Wymagania

Plan oparty na ryzyku



- Ryzyko kalkulowane wg przychodów regulowanych Planem MiR

gdzie: plan MiR – plan modernizacji i rozwoju, o którym mowa w art. 21 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r – (T.J. DZ.U. z 2015 poz. 139 z p.zm.)

Założenia:

Uzasadnione jest oczekiwanie, aby przyjęty do realizacji roczny wycinek planu modernizacji i rozwoju urządzeń (MiR):

- pozwalał obniżyć koszt jednostkowy świadczonych usług, oraz
- pozwalał redukować ryzyko niewykonania planu sprzedaży usług wg planowanych przychodów;

Odwołanie do projektu i związanego z nim ryzyka osiągnięcia celu rozwojowego ma ten skutek, że każda debata na temat kształtu i celowości tego projektu może być podsumowywana poziomem ryzyka (i niepewności) przypisanym do kompleksu proponowanych w projekcie rozwiązań. Na tej podstawie projekty mniej ryzykowne zasługują na większą uwagę organów decyzyjnych i ciał przedstawicielskich gminy niż projekty bardziej ryzykowne i mniej wiarygodne.

Model oceny ryzyka projektu modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych

		Przychody uzyskane na koniec okresu obrachunkowego jako % od wymaganego przychodu uzyskiwanego wg nowej taryfy – ozn. (C _A)										
		50%	55,00%	60,00%	65,00%	70,00%	75,00%	80,00%	85,00%	90,00%	95,00%	100,00%
Planowane przychody wg planu modernizacji i rozwoju (T _A), w odniesieniu do (T _R)	55,00%	0,000%	15,152%	27,972%	38,961%	48,485%	56,818%	64,171%	70,707%	76,55%	81,818%	
	60,00%	15,152%	0,000%	12,821%	23,810%	33,333%	41,667%	49,020%	55,556%	61,40%	66,667%	
	65,00%	27,972%	12,821%	0,000%	10,989%	20,513%	28,846%	36,199%	42,735%	48,58%	53,846%	
	70,00%	38,961%	23,810%	10,989%	0,000%	9,524%	17,857%	25,210%	31,746%	37,59%	42,857%	
	75,00%	48,485%	33,333%	20,513%	-9,524%	0,000%	8,333%	15,686%	22,222%	28,07%	33,333%	
	80,00%	56,818%	41,667%	28,846%	17,857%	-8,333%	0,000%	7,353%	13,889%	19,73%	25,000%	
	85,00%	64,171%	49,020%	36,199%	25,210%	15,686%	-7,353%	0,000%	6,536%	12,38%	17,647%	
	90,00%	70,707%	55,556%	42,735%	31,746%	22,222%	13,889%	-6,536%	0,000%	5,848%	11,111%	
	95,00%	76,555%	61,404%	48,583%	37,594%	28,070%	19,737%	12,384%	-5,848%	0,000%	5,263%	
	100,00%	81,818%	66,667%	53,846%	42,857%	33,333%	25,000%	17,647%	11,111%	5,263%	0,000%	

Podsumowanie:

Każdy, przyjęty do realizacji roczny wycinek planu modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (art. 21 ustawy) jest projektem rozwojowym gminy. Projekt ten angażuje poważne środki finansowe i deklaruje cele, których osiągnięcie nie zawsze jest wiarygodne i nie zawsze jest osiągalne w okresie objętych planem. Wiarygodność ta zależy od stanu posiadanych urządzeń oraz jakości wdrażanej nowej techniki i technologii; zależy również od setek indywidualnych decyzji właścicieli nieruchomości o podłączeniu do budowanych nowych odcinków sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Poziom niepewności w tak rozumianym przedsięwzięciu może być znaczny i jako taki zasługuje na uwagę.

Zgodnie z przyjętym modelem szacowania niepewności i związanego z tym ryzyka jest policzalny, i jako taki daje podstawy do oceny tendencji zmian w dłuższym okresie czasu.

Najniższy poziom zaufania do projektu to: **-81,818%**, gdy wymagania względem projektu modernizacji wynoszą 100% planowanych przychodów, a efekty z roku obrachunkowego są na poziomie 55% planowanych przychodów, tj. mamy 55%, a spodziewamy się 100% i to dzięki szczególnym właściwościom planu modernizacji i rozwoju. Wysoki poziom nieufności do takiego projektu wynika z faktu mało prawdopodobnych spektakularnych efektów ze skutecznego wdrożenia takiego projektu do praktyki gospodarczej gminy. Rozwiązania przełomowe w praktyce komunalnej nie zdarzają się zbyt często.

Zgodnie z tym modelem ryzyka, jak na rysunku, największa szansa na korzystny efekt z projektu to: **81,818%** (gdy wymagania względem planu modernizacji i rozwoju są nie niższe niż efekt uzyskany w kończącym się roku obrachunkowym). W praktyce, bardziej wiarygodnym jest efekt na poziomie 5,26%, jak w zestawieniu.

Wniosek: każda debata na temat kształtu i celowości projektu rozwojowego gminy może być podsumowana poziomem ryzyka (niepewności) przypisanego do kompleksu proponowanych rozwiązań. Na tej podstawie projekty mniej ryzykowne zasługują na większą uwagę organów decyzyjnych i ciał przedstawicielskich gminy niż projekty bardziej ryzykowne i mniej wiarygodne.